



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2206/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom PONGRAC-BAGREKOP d.o.o. u stečaju, Školska ulica 2 B, Novo Selo Rok, OIB: 97507995779, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Boja Stanković iz Osijeka, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika BIFF d.o.o., OIB: 22514657694, Rozga, Rozganska cesta 38, kojeg zastupa punomoćnik Božidar Husajina, odvjetnik u Zagrebu, Pavla Hatza 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-51/2024-65 od 28. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika BIFF d.o.o., Rozga, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-51/2024-65 od 28. travnja 2025. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima postupka u povodu žalbe odlučit će sud u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-51/2024-65 od 28. travnja 2025. utvrđeno je da je BIFF d.o.o., Rozga, izgubio pravo na odvojeno namirenje iz predmeta stečajne mase – stroj bager KOMATSU PC 450 i nema pravo tražiti naknadu štete ili kakvu drugu naknadu od stečajnog dužnika. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz čl. 258. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja razlučni vjerovnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti, odnosno ukinuti rješenje i predmet

vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 781,25 EUR.

3. Stečajna upraviteljica je odgovorila na žalbu razlučnog vjerovnika koju u cijelosti smatra neosnovanom te predlaže odbiti žalbu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, utvrđeno je da je rješenje nepravilno i nezakonito. Naime, pravilno ukazuje žalitelj da je donošenjem rješenja počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući je isto nejasno i nerazumljivo. Ovdje se ukazuje da je prvostupanjski sud zbog pogrešnog pravnog pristupa i pogrešne primjene materijalnog prava propustio utvrditi odlučne i relevantne činjenice.

6. Iz podataka u spisu nesporno proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovi broj St-51/2024-20 od 28. ožujka 2024. otvoren stečajni postupak nad predmetnim dužnikom te su tim rješenjem, između ostaloga, pozvani razlučni vjerovnici u roku od 60 dana od objave tog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima. Stečajnu masu, između ostalog, činio je i stroj bager KOMATSU PC 450 koji je u tijeku stečajnog postupka unovčen za cijenu od 11.520,00 EUR. Nadalje, navedeni stroj je na dražbi 21. kolovoza 2024. prodan kupcu VIRO PLUS d.o.o. iz Virovitice; te se odvjetnik razlučnog vjerovnika sredinom mjeseca rujna 2024., nakon što je stroj prodan obratio stečajnoj upraviteljici, iako prije toga nije bilo nikakve prijave razlučnog prava niti obavijesti o razlučnom pravu, odnosno pravu zadržanja; a sve kako to navodi stečajna upraviteljica.

7. Prema obrazloženju prvostupanjskog rješenja, sud se pozvao na odredbu čl. 258. st. 3. SZ-a, prema kojoj odredbi razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnog upravitelja o razlučnom pravu na način iz stavka 2. ovoga članka ne gube pravo odvojenoga namirenja iz predmeta razlučnoga prava. Iznimno, razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili kakvu drugu naknadu od stečajnoga dužnika ili vjerovnika, ako je predmet razlučnoga prava bez njih unovčen u stečajnom postupku, s razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili za njega stečajni upravitelj nije znao ili morao znati (čl. 258. st. 3. SZ-a). Stoga je sud na temelju prijave tražbine i cjelokupne dokumentacije u spisu zaključio da društvo BIFF d.o.o. nije obavijestilo stečajnu upraviteljicu o svom razlučnom pravu u smislu čl. 258. st. 2. SZ-a prije unovčenja predmetnog stroja, te je stroj bez razlučnog vjerovnika unovčen u stečajnom postupku 21. kolovoza 2024., a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi, i stečajna upraviteljica nije za njega znala niti je morala znati budući je navela kako iz poslovnih knjiga dužnika i dokumentacije koja joj je bila dostupna ne postoji nikakav pisani trag niti pisani ugovor između stečajnog dužnika i društva BIFF d.o.o. Stoga je prvostupanjski sud utvrdio da je BIFF d.o.o. izgubio pravo na odvojeno namirenje iz predmetne stečajne

mase – opisani bager – i nema pravo tražiti naknadu štete ili kakvu drugu naknadu stečajnog dužnika.

8. Ovakva ocjena i zaključak prvostupanjskog suda je nepravilna. Naime, o razlučnom pravu se ne odlučuje u stečajnom postupku.

9. Predmetno je valjalo primijeniti određenja iz čl. 249. SZ-a, kojom odredbom je regulirano unovčenje drugih pokretnih stvari i prava; i odredbu čl. 256. SZ-a, kojom odredbom je regulirano pravo razlučnoga vjerovnika na unovčenje.

10. Prema čl. 249. st. 1. SZ-a, pokretnu stvar na kojoj na kojoj postoji razlučno pravo, ako se ta stvar nalazi u njegovu posjedu, stečajni upravitelj unovčit će uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka ili slobodnom pogodbom; a prema stavku 2. – stečajni upravitelj smije naplatiti ili na drugi način unovčiti tražbinu ili drugo pravo koje je dužnik ustupio radi osiguranja nekoga prava.

11. Prema čl. 256. st. 1. SZ-a, ako stečajni upravitelj nema pravo na unovčenje pokretne stvari i tražbina na kojima postoji razlučno pravo, vjerovnik ima pravo unovčiti stvar ili tražbinu; a prema st. 2. – na prijedlog stečajnoga upravitelja, a nakon što sasluša vjerovnika, sud može odrediti rok u kojem vjerovnik mora unovčiti predmet. Nakon isteka toga roka pravo na unovčenje stječe stečajni upravitelj.

12. Iz citirane odredbe čl. 249. SZ-a proizlazi da pokretnu stvar na kojoj postoji razlučno pravo, ako se ta stvar nalazi u njegovu posjedu unovčava stečajni upravitelj. Ukoliko se zaplijenjene pokretnine nalaze u posjedu stečajnog dužnika, stečajnom upravitelju pripada pravo da ih unovči. On ih smije unovčiti i neposrednom pogodbom – što znači da je slobodan u izboru načina unovčavanja ovog dijela dužnikove imovine.

13. S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući je propustio utvrditi relevantne činjenice zbog pogrešnog pravnog pristupa, a i izreka predmetnog rješenja je nejasna i nerazumljiva, zbog čega je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a uvažiti žalbu razlučnog vjerovnika, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

14. U ponovnom postupku sud prvog stupnja imat će u vidu primjedbe iznesene u ovom rješenju. Budući je predmet razlučnog prava prodan bez sudjelovanja razlučnog vjerovnika – sud će ispitati jesu li bile ispunjene pretpostavke za prodaju predmeta razlučnog prava (kako je naprijed navedeno), a sve ovisno kod koga je taj predmet bio u posjedu i sve imajući u vidu citirane odredbe čl. 249. i čl. 256. SZ-a. Za sada nije jasno jesu li povrijeđena prava razlučnog vjerovnika jer proizlazi da sud nije vodio računa o odredbama čl. 248. – 256. SZ-a; kojim odredbama je regulirano unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo. Nakon toga sud će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku imajući u vidu odredbu čl. 338. ZPP-a.

15. Na temelju odredbe čl. 166. ZPP-a ostavljeno je da o troškovima postupka odluči sud u konačnoj odluci.

Zagreb, 3. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-30878-57da7**

Kontrolni broj: **08161-230b1-4c01f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.